

Утверждено  
объединенным экспертным советом  
15 июля 2022 г.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**по оценке заявок на участие в конкурсе**  
**на предоставление грантов Губернатора Челябинской области на**  
**реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере**  
**защиты прав и свобод человека и гражданина, направленных на**  
**стажировку**

1. Настоящие методические рекомендации разработаны в целях содействия членам коллегии объединенного экспертного совета по оценке заявок в конкурсе на предоставление грантов Губернатора Челябинской области на реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина, направленных на стажировку (далее – конкурс) по оценке заявок на участие в конкурсе.

2. До начала оценки заявок на участие в конкурсе член коллегии объединенного экспертного совета (далее – член коллегии) должен ознакомиться со следующими документами:

положением о конкурсе, утвержденным Фондом «Центр поддержки гражданских инициатив и развития некоммерческого сектора экономики Челябинской области» (далее – положение о конкурсе, Фонд);

положением о порядке проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс, утвержденным объединенным экспертным советом;

настоящими методическими рекомендациями.

3. Члену коллегии также рекомендуется ознакомиться с информационно-методическими материалами по вопросам подготовки и подачи заявок на участие в конкурсе, размещенными на официальном сайте Фонда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет) по адресу: [грантыгубернатора74.рф](http://грантыгубернатора74.рф) (далее – официальный сайт грантов Губернатора Челябинской области).

4. Член коллегии оценивает заявку на заседании коллегии объединенного экспертного совета.

5. Член коллегии не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе (далее – заявка), если она представлена организацией, в которой он или его близкий родственник является работником или членом коллегиального органа, если физическое лицо, подавшее заявку, состоит в родственных или дружеских отношениях, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что член коллегии лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

В указанном случае член коллегии должен оповестить сотрудников Фонда об отказе от рассмотрения заявки.

6. Член коллегии при оценке заявки проводят полное исследование представленных в ее составе информации и документов.

Члену коллегии также рекомендуется изучить информацию о подавшей заявку организации или физическом лице (далее – заявитель) в Интернете (включая социальные сети), обратить внимание на наличие у них сайта, актуальность, полноту и корректность размещенной на нем информации.

7. Член коллегии при оценке заявки не вправе обсуждать ее с заявителем, представившим данную заявку, напрямую запрашивать у такого заявителя документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых заявитель может определить члена коллегии, оценивающего ее заявку.

В случае возникновения у члена коллегии при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от заявителя, представившего заявку, дополнительную информацию и (или) документы, член коллегии вправе обратиться в Фонд с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.

8. Заявка проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе при регистрации в Фонде, вместе с тем в случае выявления членом коллегии ее несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложности документов член коллегии должен сообщить об этом в Фонд. При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению коллегии объединенного экспертного совета рассмотрение данной заявки должно быть прекращено.

9. Заявка оценивается по 10 критериям, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов (целым числом).

Общая оценка членов коллегии по заявке рассчитывается как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия.

10. Критерии оценки заявок и коэффициенты их значимости отражены в приложении № 1.

11. Оценка по критерию «Масштаб реализации проекта» не присваивается для заявок с запрашиваемой суммой гранта до 300 тысяч рублей.

12. При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта необходимо принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;

расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий;

расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;

расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;

погашения задолженности заявителя;

уплаты штрафов, пеней.

В случае если на осуществление указанных расходов запрашивается более десяти процентов суммы гранта по критерию «Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта», рекомендуется присваивать ноль баллов. В случае если на недопустимые расходы запрашивается менее десяти процентов суммы гранта, рекомендуется оценить, возможна ли успешная реализация проекта, в том числе достижение запланированных результатов, без осуществления таких расходов, и в общем комментарии по данной заявке указать на необходимость исключения данных расходов из бюджета проекта.

13. При наличии в бюджете проекта необоснованных и (или) явно завышенных в соотношении с ожидаемыми результатами проекта расходов на реализацию проекта за счет запрашиваемого гранта рекомендуется исходить из логики не сокращения запрашиваемой суммы гранта, а отказа в поддержке проекта и рекомендации представившей его заявителя доработать проект и подать заявку на участие в следующем конкурсе.

Рекомендации по уменьшению запрашиваемой суммы гранта приводятся в общем комментарии по данной заявке, при этом рекомендуется оценить, насколько такое уменьшение повлияет на выполнение предусмотренных проектом мероприятий и достижение ожидаемых результатов.

14. Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки заявок:

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<b>Высший уровень, соответствует оценке «отлично».</b> Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у коллегии объединенного экспертного совета отсутствуют
6-8	<b>Средний уровень, соответствует оценке «хорошо».</b> В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьезного влияния на общее качество проекта
3-5	<b>Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно».</b> Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьезность недостатков по критерию не позволяют коллегии объединенного экспертного совета поставить более высокую оценку
0-2	<b>Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно».</b> Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьезность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта

## Рекомендации по определению оценок по критериям

### 1. Актуальность и социальная значимость проекта

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p><b>Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями;</li><li>– проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые;</li><li>– имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами;</li><li>– мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка)</li></ul>
6-8	<p><b>Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания объединенного экспертного совета:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы;</li><li>проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта;</li><li>– имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</li></ul>
3-5	<p><b>Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта;</li><li>– в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;</li><li>– имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</li></ul>
0-2	<p><b>Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами;</li><li>– большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением;</li><li>– имеются другие серьезные замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</li></ul>

## 2. Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p><b>Проект полностью соответствует данному критерию:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта;</li> <li>– календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий;</li> <li>– запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта;</li> <li>– указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта</li> </ul>
6-8	<p><b>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания объединенного экспертного совета:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта;</li> <li>– запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки</li> </ul>
3-5	<p><b>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания объединенного экспертного совета, которые обязательно необходимо устранить:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий;</li> <li>– имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами;</li> <li>– имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</li> </ul>
0-2	<p><b>Проект не соответствует данному критерию:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами;</li> <li>– существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной;</li> <li>– сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</li> </ul>

### 3. Инновационность, уникальность проекта

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<b>Проект является инновационным, уникальным:</b> – проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность заявителя и (или) ее партнеров, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность
6-8	<b>Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</b> – проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет заявитель и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций); – у заявителя есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации; – имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)
3-5	<b>Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</b> – в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других заявителей по соответствующей тематике; – практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными; – имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)
0-2	<b>Проект не является инновационным, уникальным:</b> – проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности заявителя; – практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием)

### 4. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b> – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно
6-8	<b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b> – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению

	указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным; – по описанию запланированных результатов у коллегии объединенного экспертного совета имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке)
3-5	<b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b> – в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; – запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; – имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)
0-2	<b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b> – ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно; – предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены; – описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской; – имеются другие серьезные замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)

## 5. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<b>Проект полностью соответствует данному критерию:</b> – в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; – все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; – даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; – в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у заявителя ресурсов
6-8	<b>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания объединенного экспертного совета:</b> – все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию); – имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)
3-5	<b>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания объединенного экспертного совета, которые обязательно необходимо устранить:</b> – не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; – некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам);

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта;</li> <li>– имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</li> </ul>
<b>0-2</b>	<p><b>Проект не соответствует данному критерию:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса;</li> <li>– в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе (пункт 12 настоящих методических рекомендаций);</li> <li>– бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки;</li> <li>– бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта;</li> <li>– имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете;</li> <li>– комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</li> </ul>

## 6. Масштаб реализации проекта

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
<b>9-10</b>	<p><b>Проект по данному критерию проработан отлично:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности заявителя и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект;</li> <li>– в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров</li> </ul>
<b>6-8</b>	<p><b>Проект по данному критерию проработан хорошо:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми такими партнерами в заявке не подтверждено;</li> <li>– имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом;</li> <li>– имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</li> </ul>
<b>3-5</b>	<p><b>Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует;</li> <li>– в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта;</li> <li>– имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</li> </ul>
<b>0-2</b>	<p><b>Проект по данному критерию проработан плохо:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявленная территория реализации проекта не подтверждается</li> </ul>



	<p>содержанием заявки;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;</li> <li>имеются другие серьезные замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</li> </ul>
--	--

## 7. Собственный вклад заявителя и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p><b>Заявитель обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50% бюджета проекта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</li> <li>– <b>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 50% бюджета проекта</b> (не суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта);</li> <li>– доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен;</li> <li>– заявителем представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки</li> </ul>
6-8	<p><b>Заявитель обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25 до 50% бюджета проекта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</li> <li>– <b>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 25 до 50% бюджета проекта</b>, при этом он в целом корректно рассчитан;</li> <li>– в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту</li> </ul>
3-5	<p><b>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 25% бюджета проекта</b> либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у заявителя нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие</li> </ul>

	<p>документы (письма, соглашения и другие) от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами;</li> </ul> <p>имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</p>
<b>0-2</b>	<p><b>Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта</b> либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден;</li> <li>– отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки;</li> </ul> <p>имеются другие серьезные замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</p>

### **8. Опыт заявителя по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности**

<b>Диапазон баллов</b>	<b>Примерное содержание оценки</b>
<b>9-10</b>	<p><b>У заявителя отличный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявитель имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному грантовому направлению на протяжении более 5 лет;</li> <li>– в заявке представлено описание собственного опыта заявителя с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий;</li> <li>– имеются сведения о результативности данных мероприятий;</li> <li>– опыт деятельности и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете;</li> <li>– заявитель получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует;</li> <li>– у заявителя имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий);</li> <li>– заявитель придерживается высоких этических стандартов;</li> <li>– у заявителя есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному грантовому направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности</li> </ul>
<b>6-8</b>	<p><b>У заявителя хороший опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– у заявителя имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному грантовому направлению (по масштабу и количеству мероприятий);</li> <li>– в заявке представлено описание собственного опыта заявителя с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; успешность опыта заявителя подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете;</li> <li>– заявитель имеет опыт активной деятельности на протяжении более 3 лет либо имеет опыт работы менее 3 лет, но создана гражданами, имеющими значительный опыт аналогичной деятельности</li> </ul>

3-5	<p><b>У заявителя удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</b>  в заявке приведено описание собственного опыта заявителя по реализации программ, проектов по выбранному грантовому направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод о системном и устойчивом характере такой работы в течение 3 лет или с момента создания заявителя (если она существует меньше 3 лет) и наличии положительных результатов;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявитель имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному грантовому направлению и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств;</li> <li>– заявитель имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств, однако информация о реализованных проектах не освещена на сайте заявителя, заявленные достигнутые результаты не представлены;</li> <li>– имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</li> </ul>
0-2	<p><b>У заявителя практически отсутствует опыт работы по выбранному грантовому направлению:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявитель не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год;</li> <li>– опыт проектной работы заявителя в заявке практически не описан;</li> <li>– имеются противоречия между описанным в заявке опытом заявителя и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные мероприятия не отражены в общедоступных отчетах заявителя);</li> <li>– заявитель не имеет лицензии, иных разрешительных документов, обязательных для осуществления запланированной деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют);</li> <li>– основной профиль деятельности заявителя не соответствует выбранному грантовому направлению;</li> </ul> <p>имеются другие серьезные замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</p>

## 9. Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p><b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям;</li> <li>– в заявке доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта</li> </ul>
6-8	<p><b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует;</li> <li>– имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета</li> </ul>

	(с комментарием)
3-5	<p><b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта;</li> <li>– указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта;</li> </ul> <p>имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</p>
0-2	<p><b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует;</li> <li>– имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта;</li> </ul> <p>имеются другие серьезные замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</p>

## 10. Информационная открытость заявителя

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p><b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов;</li> <li>– деятельность заявителя систематически освещается в средствах массовой информации;</li> <li>– заявитель имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные годовые отчеты о ее деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления;</li> <li>– заявитель имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация;</li> <li>– заявитель регулярно публикует годовую отчетность о своей деятельности</li> </ul>
6-8	<p><b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявитель имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе заявителя, привлекаемых ею ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах;</li> <li>– информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов;</li> <li>– деятельность заявителя периодически освещается в средствах массовой информации;</li> </ul> <p>имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</p>

<b>3-5</b>	<b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>– деятельность заявителя мало освещается в средствах массовой информации и в Интернете;</li><li>– у заявителя есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию;</li><li>– отчеты о деятельности заявителя отсутствуют в открытом доступе;</li><li>– имеются другие замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</li></ul>
<b>0-2</b>	<b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b> <p>информация о деятельности заявителя практически отсутствует в Интернете;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– имеются другие серьезные замечания коллегии объединенного экспертного совета (с комментарием)</li></ul>

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

к Методическим рекомендациям по осуществлению независимой экспертизы проектов, на предоставление грантов Губернатора Челябинской области на реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина, направленных на стажировку

Критерии оценки заявок и коэффициенты их значимости по осуществлению независимой экспертизы проектов, представленных на конкурсы грантов Губернатора Челябинской области, на предоставление грантов Губернатора Челябинской области на реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина, направленных на стажировку

№	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Коэффициенты значимости	
		для заявок с запрашиваемой суммой гранта	
		не более 300 тыс. рублей	не более 1 млн. рублей
1	Актуальность и социальная значимость проекта, направленного на стажировку	2	1
2	Логическая связность и реализуемость проекта, направленного на стажировку, и соответствие мероприятий его целям, задачам и ожидаемым результатам	2	1
3	Инновационность, уникальность проекта, направленного на стажировку	0,5	0,5
4	Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта, направленного на стажировку, и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов	2	1,5
5	Реалистичность бюджета проекта, направленного на стажировку, и обоснованность	1	1,5

	планируемых расходов на его реализацию		
6	Масштаб реализации проекта, направленного на стажировку	0	0,8
7	Собственный вклад неправительственной некоммерческой социально ориентированной организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, направленного на стажировку, перспективы его дальнейшего развития	0,5	0,8
8	Опыт неправительственной некоммерческой социально ориентированной организации по успешной реализации программ, проектов, направленных на стажировку, по соответствующему направлению деятельности	0,5	0,9
9	Соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности	1	1
10	Информационная открытость неправительственной некоммерческой социально ориентированной организации	0,5	1

---